

ЖУСУП БАЛАСАГЫН атындагы
КЫРГЫЗ УЛУТТУК УНИВЕРСИТЕТИНИН

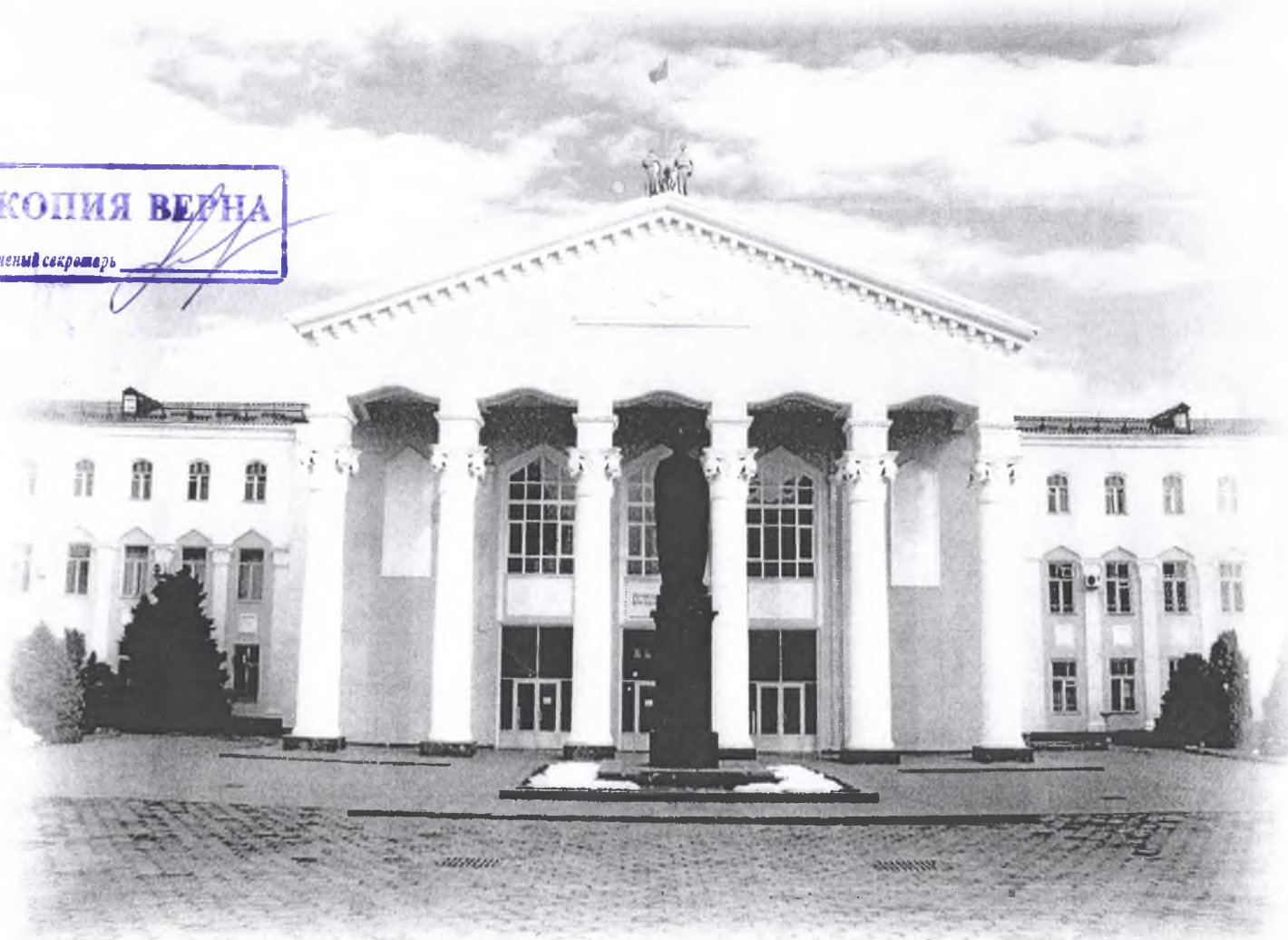


ЖАРЧЫСЫ ВЕСТНИК

КЫРГЫЗСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА имени ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА



КОПИЯ ВЕРНА
Ученый секретарь



Специальный выпуск

ISBN 9967-21533X

ЖУСУП БАЛАСАГЫН атындагы
КЫРГЫЗ УЛУТТУК УНИВЕРСИТЕТИНИН

ЖАРЧЫСЫ ВЕСТНИК

КЫРГЫЗСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА имени ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА



12-я Республиканская научно-практическая конференция (6 ноября, 2015)

«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ШКОЛЕ И ВУЗЕ»,

ПОСВЯЩЕННАЯ 70-ЛЕТИЮ
ПРОФЕССОРА МАМБЕТАКУНОВА ЭСЕНБЕКА

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Адамкулова Ч.У.

ректор КНУ им. Ж. Баласагына, кандидат экономических наук, профессор (*главный редактор*);

Эсенкулов Н.Ж.

проректор по научной работе – начальник Управления научной политики и организации научных исследований, доктор исторических наук (*зам. главного редактора*);

Аргыкбаев М.Т.

член-корреспондент НАН КР, доктор философских и политических наук, профессор;

Асанов У.А.

академик НАН КР, доктор химических наук, профессор;

Какеев А.Ч.

академик НАН КР, доктор философских наук, профессор;

Ишекеев Н.И.

доктор педагогических наук, профессор;

Мамбетакунов Э. М.

член-корреспондент НАН КР, доктор педагогических наук, профессор;

Токтомышев С.Ж.

академик НАН КР, доктор технических наук, профессор;

Шаршекеев О.Ш.

доктор физ.-мат. наук, профессор, член-корреспондент НАН КР;

Усекеев Э.Ж.

доктор философских наук, доцент;

Сманалиев К.М.

доктор юридических наук, профессор;

Редакционная коллегия:

Естественные и технические науки:

Тузов Л.В. - доктор физ.-мат. наук, профессор; Байдинов Т.Б. – кандидат хим. наук, доцент; Чекеев А.А. - доктор физ.-мат. наук, профессор; Бредихин Н.В.– кандидат геогр. наук, доцент; Кендирбаева А.Ж.- кандидат геогр. наук, доцент; Кадышев С.К. – кандидат физ. - мат. наук, доцент; Ахматова А.Т. – кандидат биол. наук, доцент.

Социальные и гуманитарные науки:

Маразыков Т.С. - доктор филологических наук, профессор; Култаева У. Б. -- доктор филол. наук, профессор; Айтбаев А.А. – доктор филос. наук, профессор; Ахметова Н.А. – доктор пед. наук, профессор; Тиллебаев С.А. – доктор филол. наук, доцент; Арзыматова А.А. - доктор ист. наук, доцент; Салморбекова Р.Б. – доктор социолог. наук, профессор; Жоробеков Ж.Ж. - доктор полит. наук, профессор; Бектурганов К.Б. - доктор социолог. наук, профессор; Джуманалиев Т.Д. - доктор истор. наук, профессор; Сардарбек к. Н. – кандидат филол. наук, доцент; Кадырбекова П.К. – кандидат филол. наук, профессор; Асанбеков Н.К. – кандидат филос. наук, доцент; Камчыбек уулу Мырзабек – кандидат психол. наук, доцент.

Экономические науки:

Асанова А.А. - доктор экон. наук, профессор; Саякбаева А.А. - доктор экон. наук, профессор; Ботобеков А.Б. – доктор экон. наук, доцент; Искаков И.И. – доктор экон. наук, профессор; Кулова Э.У. – доктор экон. наук, профессор.

Образование и педагогика:

Чыманов Ж.А. - доктор пед. наук, доцент; Раимкулова А.С. - доктор пед. наук, доцент; Сулайманова Р.Т.- канд. пед. наук, доцент; Б.А.Байсабаев - канд. пед. наук, доцент; Оторбаев Б.К.- кандидат пед. наук, доцент.

КОПИЯ ВЕРНА

Ученый секретарь

М
Д
Д
Е
К

Ф
О
М
О
Н
Е
П
И
Г
Д
У
С
П
З
П
Ч
Г
Е
З
1
2

С
1
С
Д
Е
Г
Е
1

3

С
0
1
1

оир ыкмалары	114
Асанбекова Д.Д. Физикалык маселелерди чыгарууда студенттердин эмоционалдык компетенттүүлүгүн калыптандыруу	117
Болджурова И.С. Кыргыз -Түрк билим берүү кызматташуусунун тарыхы	119
Чыманов Ж.А. Профессор Э.Мамбетакунун жана азыркы кыргыз тилинин илимий стили	124
Курбаналиев М.Б. Маселелер системасы окутуунун каражаты катарында	128
Исмаилова Г.Д., Шаршенова Х.А. Орто мектепте физиканы окутууда жаңы маалыматтык технологияларды пайдалануунун өзгөчөлүктөрү	132
Анарбекова М. Орто мектепте физика боюнча класстан тышкары иштерди уюштуруу өзгөчөлүктөрү	135
Джумагулова Г.А. Формирование и развития профессионального мастерства у социальных педагогов на современном этапе	141
Курманалиева А.О. Болочок инженерлердин креативдүүлүк деңгээлин аныктоо	145
Токомбаева П.Э. Орто мектепте химия предметин окутууда предметтер аралык байланышты ишке ашыруу	150
Абдыбалиева К., Калыбаева А.Т. Табигый илимдерди окуп-үйрөнүүдөгү билимдин улануучулук принциби	153
Абдыбалиева К. Наше прогрессивное продолжение	156
Калыбеков А. Асман терезеси: астрофизикалык –этнографиялык комплекс	158
Гудимова А.Н., Кулуева С.С., Красницкий В.В. Особенности организации самостоятельной работы студентов в рамках ГОС ВПО КР третьего поколения	163
Джоробеков Б.Д., Карашева Н.Т. Математические методы в горной медицине	166
Мааткеримов Н.О., Аденова Б.Т. Роль элективных курсов по физике в инновационной образовательной среде	169
Сатывалдиев Д.Р., Сагындыков Ж. Химиялык жана физикалык алгачкы түшүнүктөрдү турмушта колдонулуп келинген заттардын касиеттери боюнча калыптандыруу	174
Исраилова Г.Т. Бакалаврлардын методикалык багыттыгы окуу-изилдөө иштеринин маңызы жана өзгөчөлүгү	177
Байсалов Дж.У., Салиева Г.А. Экономика адистигиндеги студенттердин математика боюнча өз алдынча иштерин уюштуруунун өзгөчөлүктөрү	180
Сатыбалдиева М.К., Токтосопиев А.М. Методика преподавания КСЕ студентам направления «юриспруденция»	183
Мурзаibraимова Б.Б., Сөлпүбашева А.С. Глобалдашуунун шартында Кыргыз Республикасында физикалык билим берүүнү модернизациялоонун айрым проблемалары	185
Ажибаева А.Ж. Взаимосвязь качества подготовки учителей начальной школы и организации образовательного процесса в вузе	190
Рысбаев С. Кыргыз тили жана адабияты сабагынан берилүүчү Үй тапшырмасы – окуучунун өз алдынча иштөө компетенттүүлүгүн текшерүүнүн жана баалоонун маанилүү каражаты	192
Байсеркеев А.Э. Жөндөмдүүлүктү жана ишмердүүлүктү өнүктүрүү	197
Бабаев Д.Б. Квалификацияны жогорулатуу курстарында педагогдордун кесиптик компетенттүүлүгүн калыптандыруу	200
Бабаев М.Д. Основные уровни развития творческих способностей учащихся	203
Эмилова Ч. Физика жана математика курсундагы вектор түшүнүгү жөнүндө	206
Элебесова А.Б. Универсалдуу окуулук иш-аракеттер — заманбаи жалпы билим берүүчү предметтерди өз алдынча өздөштүрүү мүмкүнчүлүктөрү	210

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В РАМКАХ ГОС ВПО КР ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ

ГОС ВПО КР третьего поколения, нацеливающие вузы на конечный результат, значительно увеличили удельный вес времени (не менее 50%), отводимого на организацию внеаудиторной самостоятельной работы студентов.

Организации СРС студентов в вузах на постсоветском пространстве ученые начали уделять большое внимание с середины прошлого столетия (С.И. Архангельский [1], В.А.Сластенин [2], А.В.Усова [3], Г.А. Уманов [4] и многие др.). Исследования вышеупомянутых и других авторов внесли соответствующий вклад в совершенствование методов и форм аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы, способствующих развитию умений учебно-познавательной и профессиональной деятельности будущих специалистов. Но, наряду с этим стоит отметить, что многие вопросы, касающиеся СРС не имеют и сейчас однозначных ответов. То есть до настоящего времени актуально высказывание И. А. Зимней о том, что, «являясь по общему признанию сложной и многозначной, самостоятельная работа терминологически точно не определена» [5, с. 252]. Из выше перечисленных работ следует, что в основном различают три значения этого понятия: 1) обучающийся должен выполнять работу сам, без непосредственного участия преподавателя; 2) от обучающегося требуются самостоятельные мыслительные операции, самостоятельное ориентирование в учебном материале; 3) выполнение работы строго не регламентировано, обучающемуся предоставляется свобода выбора содержания и способов выполнения задания.

Многие ученые и особенно преподаватели-практики придерживаются первого значения.

Другая часть ученых предпочитает второе значение понятия «самостоятельный», считает важным, чтобы обучающиеся самостоятельно думали и решали проблемы, причем неважно, осуществляется учебная работа во фронтальной или в индивидуальной форме, в аудитории или вне её. Н.Г.Дайри [6] ещё в 1966 году доказал, что самостоятельная работа считается возможной и необходимой даже при слушании лекции.

В последнее время появилось понятие управляемой (организуемой) самостоятельной работы, проблемами которой в той или иной степени занимались Г.М.Бурденюк [7], И.А.Гиниатуллин [8] и др.

Из анализа работ А.Р. Гапсаламова [9], Т.С.Макаровой [10] и др. следует, что они классифицируют СРС тоже на три вида, но по другому основанию: в зависимости от места, времени проведения, характера руководства со стороны преподавателя и способа контроля:

1. самостоятельную работу во время основных аудиторных занятий (лекций, семинаров, лабораторных работ);
2. самостоятельную работу под контролем преподавателя в форме плановых консультаций, творческих контактов, зачетов и экзаменов;
3. внеаудиторную самостоятельную работу при выполнении студентом домашних заданий учебного и творческого характера.

На наш взгляд, в современных условиях это наиболее рациональная классификация СРС.

Но, как показывает наш многолетний опыт в вузе, многие преподаватели до настоящего времени не хотят осознавать наличие СРС на аудиторных занятиях, заикливаясь только на СРС, выполняемой вне аудитории в виде домашних заданий, рефератов, курсовых работ и др. И не совсем осознают важности и необходимости заниматься развитием у студентов (особенно у студентов начальных курсов) умений выполнять её, отдавая это на откуп самим студентам.

В связи с интеграцией системы кредит-часов на постсоветском пространстве актуализировалось распространение понятия «самостоятельная работа с преподавателем» (СРСП) и «организуемая СРС», но анализ литературных источников и имеющейся соответствующей нормативной документации показал, что в большинстве случаев под этим понятием понимается 2-й вид СРС и в некоторых вузах Казахстана для СРСП преподавателям нормативной документацией выделяется дополнительное время (на 2 часа плановых аудиторных занятий 1 час СРСП) [11].

На наш взгляд понятие СРСП есть необходимость расширить, включив составляющей 1-й вид СРС, так как на аудиторных занятиях от студентов требуются самостоятельные мыслительные операции, самостоятельное ориентирование в учебном материале, например, для того, чтобы законспектировать за лектором услышанную информацию. Причем качество конспектов этих лекций зависит от умений каждого выполнять этот вид СРС. Очевидно, что СРСП на основных аудиторных занятиях наиболее эффективна в плане развития умений её выполнять, так как преподаватель систематически может наблюдать за выполнением студентами этой или другой самостоятельной работы, вносить своевременно коррективы в её выполнение, решая триединую задачу образования, развития и воспитания. Этому способствует актуализированные интегрируемыми современными технологиями обучения такие виды взаимодействия между преподавателем и студентами, как сотрудничество, партнерство, диалог, которые возможны при интерактивных методах обучения, при производительных, творческих формах организации учебного процесса (создание ситуации успеха, дискуссия, дидактические и деловые игры, проблемные задания и т.д.).

С учетом выше изложенных положений нами разработана структура СРС, включающая СРСП составляющей, как в аудиторные, так и во внеаудиторные занятия (Рис. 2.1). Если СРСП на основных аудиторных

занятиях СРСП осуществляется непосредственно и постоянно с преподавателем, то на запланированных "Нормами времени" консультациях, индивидуальных занятиях, зачетах, экзаменах выполняется время от времени. В большинстве случаев обычно считается, что выполнение внеаудиторной СРС осуществляется без преподавателя. На наш взгляд, отсутствие преподавателя чисто визуальное, на самом деле он опосредованно взаимодействует со студентами через



Рис. 2.1. – Структура самостоятельной учебной деятельности студентов.

разработанные им заранее задания и инструкции для СРС по каждому модулю, то есть не отсутствует в прямом смысле слова. Поэтому сказать, что "студент выполняет учебную работу без участия преподавателя", с нашей точки зрения, было бы не совсем корректным. В последнее время появилось понятие "автономная учебная работа", выполняемая студентами при самообучении, самообразовании, самореализации. Вот об этом виде учебной работы можно однозначно сказать, что она выполняется без участия преподавателя, так как обучающийся осуществляет её по своему желанию, своей цели и методике, и сам осуществляет управление.

Указанное изменение и уточнение структуры СРС требует изменений в подходах к деятельности преподавателей и студентов, связанной с организацией СРСП и с СРС в целом, а также в разработке специального дидактического обеспечения.

Литературы

1. Архангельский С.И. Роль и функции дидактической подготовки студентов // Формирование социально активной личности учителя — М.: МГПИ им В. И.Ленина, 1984. - С. 60 —79).
2. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика - Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений/ В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. - 6-е изд. - М.: 2007. - 576 с.
3. Усова А.В. Дидактические основы формирования у студентов обобщенных умений и навыков // Совершенствование педагогической работы в вузе. – Челябинск, 1979. – С. 156-167.
4. Уманов Г.А. Научные основы учебно-воспитательного процесса в педвузах. Гематический сб.науч.трудов. Алма-Ата, 1981.
5. Зимняя И. А. Психология обучения иностранным языкам в школе. – М.: Просвещение, 1991. – 322 с.
6. Дайри Н.Г. О сущности самостоятельной работы: Народное образование, 1963, №5. - С.29-34.
7. Бурденюк Г.М. Управление самостоятельной учебной деятельностью при обучении иностранному языку взрослых: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1993.
8. Гиниатуллин И. А. Самостоятельная работа по практическому курсу иностранного языка // Иностранные языки в школе. –1990.– № 1.– С. 74–79.
9. Гапсаламова А.Р. Методические рекомендации для преподавателей по планированию, подготовке и проведению самостоятельной (практической) работы

(занятий) по направлению подготовки «Профессиональное обучение (по отраслям)» / Елабуга: Изд-во КФУ, 2013. - 78 с.

10. Макарова Т.С. Электронное учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы будущих учителей иностранного языка : диссертация ... к.п.н. : 13.00.08 / Макарова Т. С. -- М., 2009.- 199 с.

11. Основы кредитной системы обучения в Казахстане/ С.Б. Абдыгаппарова, Г.К.Ахметова, С.Р. Ибатуллин, А.А. Кусаинов, Б.А. Мырзалиев, С.М. Омирбаев; Под общ.ред. Ж.А. Кулекеева, Г.Н. Гамарника, Б.С. Абдрасилова.-Алматы: Казак университеті, 2004.-198с.

КОПИЯ ВЕРНА

Джоробеков Б.Д. Карашев Т.Т.
КГМА им. И.К. Ахунбаева

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ГОРНОЙ МЕДИЦИНЕ

Интенсивное освоение горных регионов, происходящее в настоящее время, вызывает переселение значительных контингентов людей, проживающих в равнинных и предгорных районах, в экстремальные условия горной местности. Возможное патогенное действие горного климата на организм человека, с одной стороны, и необходимость активной трудовой деятельности уже в первые дни после подъема в горы, с другой, делают весьма актуальной разработку рациональной системы медицинского обеспечения пришлого населения высокогорных районов.

Среди практических вопросов данной проблемы важное место занимает разработка обоснованных и адекватных методов медицинского отбора людей для проживания и трудовой деятельности в горах, а также выработка критериальных признаков адаптированности человека к условиям высокогорья. Без привлечения математических методов статистической классификации решение поставленных вопросов весьма затруднительно. Это объясняется прежде всего, противоречием между возрастающим объемом медицинской информации о гомеостазе человеческого организма в экстремальных условиях и возможностями достаточно полного ее использования с применением традиционных методов принятия решения (диагностики). Мы приводим описание и практическое применение аппроксимационного метода распознавания образов для получения научных доказательств в высокогорных медико-биологических исследованиях. Использование методов оценки информативности признаков, использование сложных алгоритмов при условии правильной постановки медицинских задач и адекватных методов формирования обучающей выборки позволяют получить существенное повышение точности диагностики, а также новые сведения об изучаемых явлениях и процессах в организме. Однако применение вычислительных методов для решения задач физиологического прогнозирования сопровождается рядом трудностей в выборе оптимального решающего правила.

Во-первых, это касается вопросов накопления обучающей выборки. Поскольку в настоящее время отсутствуют банки медицинских данных и используются материалы различных донологических исследований, где часто приводятся неполные сведения об обследуемых лицах и пропуски отдельных показателей, включенных в исходную систему признаков. Исключение таких индивидов из рассмотрения обедняет статистику. Кроме того, при диагностике одних и тех же нозологических форм или функциональных состояний исследуемых, врачами подчас применяются различные